



УКРАЇНА
ДОЛИНСЬКИЙ ЛІЦЕЙ № 4
ДОЛИНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
(ДОЛИНСЬКИЙ ЛІЦЕЙ № 4)

Н А К А З

26.12.2025

м.Долина

№ _____

**Про результати моніторингу якості
знань з математики, української,
англійської і німецької мови, фізики
та хімії учнів 5-11-х класів за I
семестр 2025/2026 навчального року**

На виконання Закону України «Про повну загальну середню освіту», Державного стандарту початкової освіти, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 21.02.2018 № 87 (зі змінами), Постанови Кабінету Міністрів України від 23.11.2011 №1392 «Про затвердження Державного стандарту базової і повної загальної середньої освіти», Постанови Кабінету Міністрів України від 30 вересня 2020 р. № 898 «Про затвердження Державного стандарту базової загальної середньої освіти», наказу Міністерства освіти і науки України від 21.08.2013 № 1222 «Про затвердження орієнтовних вимог оцінювання навчальних досягнень учнів із базових дисциплін у системі загальної середньої освіти», керуючись Критеріями оцінювання навчальних досягнень учнів (вихованців) у системі загальної середньої освіти, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 13.04.2011 № 329, наказу Міністерства освіти і науки України від 13.07.2021 №813 «Про затвердження методичних рекомендацій щодо оцінювання результатів навчання учнів 1-4 класів закладів загальної середньої освіти», наказу Міністерства освіти і науки України від 02 серпня 2024 № 1093 «Про затвердження рекомендацій щодо оцінювання результатів навчання», плану роботи ліцею на 2025/2026 навчальний рік у I семестрі 2025/2026 навчального року було проведено моніторинг навчальних досягнень учнів 5-11 класів.

Протягом грудня 2025 року з метою виявлення рівня засвоєння навчальних програм з української, англійської і німецької мови, математики, фізики та хімії під контролем адміністрації закладу були проведені контрольні роботи за I семестр 2025/2026 навчального року.

Контрольні роботи з математики, фізики та хімії включали всі види завдань на повторення матеріалу, вивченого протягом семестру. Тексти контрольних диктантів підібрані відповідно до навчальної програми і вікових особливостей учнів. Порядок проведення і темп читання текстів відповідали методичним вимогам.

Контрольними роботами з української мови було охоплено 276 з 320 учнів 5-11 класів. Результати контрольних диктантів подано в таблиці:

Клас	К-сть учнів	К-сть учнів, що писали к/р	Рівень навчальних досягнень учнів								Якість % I сем	ПІБ вчителя
			поч.		сер.		дост.		вис.			
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%		
5-А	21	15	2	13	2	13	6	40	5	34	74	Свірко І.Ю.
5-Б	21	19	0	0	3	16	7	37	9	47	84	Степанчук Н.В.
6-А	18	16	4	25	5	31	3	19	4	25	44	Стандіо В.М.
6-Б	27	21	1	5	3	14	12	57	5	24	81	Свірко І.Ю.
7-А	24	16	1	6	8	50	5	31	2	13	44	Гаврилишин М.Ю.
7-Б	25	24	2	8	3	12	9	38	10	42	80	Гаврилишин М.Ю.
8-А	21	19	0	0	2	11	12	63	5	26	89	Франків О.М.
8-Б	21	18	0	0	6	33	11	61	1	6	67	Гаврилишин М.Ю.
9-А	23	16	3	19	8	50	5	31	0	0	31	Стандіо В.М.
9-Б	29	27	3	11	17	63	7	26	0	0	26	Стандіо В.М.
10-А	16	16	0	0	5	31	8	50	3	19	69	Франків О.М.
10-Б	23	23	0	0	4	18	10	43	9	39	82	Франків О.М.
11-А	25	23	0	0	9	39	11	48	3	13	61	Свірко І.Ю.
11-Б	26	23	2	9	6	26	13	56	2	9	65	Степанчук Н.В.

Якість знань з української мови за I семестр 2025/2026 н.р. склала 64,1 %.

Слід відзначити, що є роботи написані охайно, чітко, з дотриманням норм написання та з'єднання літер, абзаців, інтервалів. Кращі результати показали учні 8-А, 10-Б класів (вчитель Франків О.М.), 5-Б класу (вчитель Степанчук Н.В.), 6-Б класу (Свірко І.Ю.), 7-Б класу (вчитель Гаврилишин М.Ю.).

До типових помилок можна віднести:

5 клас – при розрізненні дзвінких і глухих, твердих, м'яких і пом'якшених звуків при наголошуванні слів;

6 клас – при написанні великої літери у власних назвах, при визначенні роду невідмінюваних іменників, відмін іменників, при написанні розділових знаків в кінці речення та між однорідними членами речення;

7 клас – правопис частки *не* з дієсловами, при визначенні дієвідміни, при написанні великої літери та складних слів;

8 клас – при визначенні другорядних членів речення, при узгодженні головних членів речення, при написанні прикладок, прислівників, тире між підметом і присудком, розділових знаків при порівняльних зворотах;

9 клас – при написанні розділових знаків у складнопідрядному реченні, при побудові схеми складнопідрядного речення, у загальній характеристиці складнопідрядного речення;

10 клас – при вживанні слова відповідно до його лексичного значення, при визначенні синонімів у контексті, при використанні дієприслівникових зворотів у побудові речень, неправильне трактування художніх засобів у конкретному тексті, пунктограми у простому ускладненому реченні;

11 клас – при написанні великої літери у власних назвах, при позначенні звуків мовлення на письмі, при редагуванні речення, при визначенні частин мови, при узгодженні підмета та присудка, граматичні помилки у словосполученнях.

Контрольними роботами з математики охоплено 276 з 320 учнів 5-11 класів. Результати контрольних робіт подано в таблиці:

Клас	К-сть учнів	К-сть учнів, що писали к/р	Рівень навчальних досягнень учнів								Якість % І сем	ПІБ вчителя
			поч.		сер.		дост.		вис.			
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%		
5-А	21	21	7	34	3	14	3	14	8	38	52	Маленкович О.Г.
5-Б	21	20	6	30	2	10	4	20	8	40	60	Маленкович О.Г.
6-А	18	14	3	21	5	36	2	14	4	29	43	Семенишин Н.О.
6-Б	27	21	2	9	6	29	5	24	8	38	62	Семенишин Н.О.
7-А(а)	24	19	1	5	4	21	10	53	4	21	74	Ігнатів Н.І.
7-А (г)	24	21	8	38	2	10	8	38	3	14	52	Ігнатів Н.І.
7-Б(а)	25	20	3	15	7	35	5	25	5	25	50	Мигович С.І.
7-Б (г)	25	21	3	14	8	38	8	38	2	10	48	Мигович С.І.
8-А(а)	21	17	0	0	3	18	11	64	3	18	82	Старецька О.А.
8-А(г)	21	16	0	0	8	50	6	37	2	13	50	Старецька О.А.

8-Б(а)	21	16	0	0	8	50	6	37	2	13	50	Старецька О.А.
8-Б(г)	21	18	1	5	10	56	5	28	2	11	39	Старецька О.А.
9-А(а)	23	19	3	16	11	58	2	10	3	16	26	Старецька О.А.
9-А(г)	23	18	4	22	7	39	7	39	0	0	39	Старецька О.А.
9-Б(а)	29	26	3	12	15	58	4	15	4	15	30	Семенишин Н.О.
9-Б(г)	29	24	4	17	13	54	5	21	2	8	29	Семенишин Н.О.
10-А(а)	16	15	5	33	7	47	2	13	1	7	20	Ігнатів Н.І.
10-А(г)	16	10	2	20	6	60	2	20	0	0	20	Ігнатів Н.І.
10-Б (а)	23	18	0	0	8	44	6	34	4	22	56	Мигович С.І.
10-Б (г)	23	19	3	16	7	37	7	37	2	10	47	Мигович С.І.
11-А(а)	25	21	1	5	8	38	8	38	4	19	57	Мигович С.І.
11-А(г)	25	21	1	5	9	43	4	19	7	33	52	Мигович С.І.
11-Б(а)	26	23	10	44	7	30	5	22	1	4	26	Ігнатів Н.І.
11-Б(г)	26	20	3	15	10	50	7	35	0	0	35	Ігнатів Н.І.

Якість знань з математики за I семестр 2025/2026 н.р. склала 45,8 %.

Кращі результати показали учні 8-А класу (вчитель Старецька О.А.), 7-А класу (вчитель Ігнатів Н.І.), 6-Б класу (вчитель Семенишин Н.О.), 5-Б класу (вчитель Маленкович О.Г.). Більшість робіт виконано охайно, правил запису дотримано.

До типових помилок можна віднести:

5 клас – при вимірюванні та побудові кутів, при знаходженні площі та периметра фігури, при розв'язуванні рівнянь;

6 клас – при знаходженні відсотку від числа, числа за його відсотком, при розв'язуванні задач на відсотки;

7 клас (алгебра) – при застосуванні властивостей степенів, при розв'язуванні рівнянь, при розв'язуванні задач за допомогою лінійних рівнянь, при доведенні тотожностей, при зведенні одночлена до стандартного вигляду, при виконанні дій з одночленами;

7 клас (геометрія) – при застосуванні властивостей і ознак паралельності прямих, при знаходженні кутів, утворених при перетині паралельних прямих січною, при знаходженні кута між двома прямими, що перетинаються;

8 клас (алгебра) – при виконанні арифметичних дій, при застосуванні властивостей степеня з цілим показником, при побудові і дослідженні графіка функції $y=k/x$;

8 клас (геометрія) – при застосуванні теореми Фалеса, теореми про вписані і описані чотирикутники, при побудові малюнків до геометричних задач;

9 клас (алгебра) – при розв’язуванні систем лінійних нерівностей з однією змінною, при визначенні області значень та області визначення функції, при побудові геометричної інтерпретації розв’язків нерівності та системи нерівностей з двома змінними;

9 клас (геометрія) – при знаходженні координат вектора, скалярного добутку векторів, множенні вектора на число, при знаходженні радіусів вписаних і описаних кіл навколо правильних многокутників, дуги кола, площі круга та його частин;

10 клас (алгебра) – при застосуванні властивостей кореня n -го степеня, степеня з раціональним показником, при перетворенні тригонометричних виразів, доведенні тотожностей, застосуванні формул зведення, при побудові графіка степеневих функцій;

10 клас (геометрія) – при застосуванні теореми про три перпендикуляри, при побудові перерізів многогранників та знаходженні їх периметрів та площ, при паралельному проєктуванні, при розв’язуванні задач на паралельність площин і прямих у просторі;

11 клас (алгебра) – при знаходженні первісних, при застосуванні формул комбінаторики, статистики, теорії імовірностей, при розв’язуванні логарифмічних рівнянь та нерівностей;

11 клас (геометрія) – при обчисленні площ повної і бічної поверхні піраміди, зрізаної піраміди, при побудові малюнків стереометричних фігур, їх перерізів, при застосуванні властивостей тіл обертання.

Контрольними роботами з англійської мови охоплено 272 з 320 учнів 5-11 класів. Результати контрольних робіт подано в таблиці:

Клас	К-сть учнів	К-сть учнів, що писали к/р	Рівень навчальних досягнень учнів								Якість % І сем	ПІБ вчителя
			поч.		сер.		дост.		вис.			
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%		
5-А	21	17	4	23	3	18	7	41	3	18	59	Шелельо Н.Ю.
5-Б	21	18	2	11	7	39	4	22	5	28	50	Шелельо Н.Ю.
6-А	18	15	2	13	5	33	4	27	4	27	54	Воробець М.В.
6-Б	27	19	1	5	1	5	4	21	13	69	90	Струтинська Л.В.
7-А	24	23	3	13	8	35	6	26	6	26	52	Струтинська Л.В.
7-Б	25	22	5	23	4	18	8	36	5	23	59	Струтинська Л.В.
8-А	21	21	0	0	3	14	11	52	7	34	86	Пирин О.Ф.

8-Б	21	21	0	0	8	38	11	52	2	10	62	Пирин О.Ф.
9-А	23	16	1	6	7	44	4	25	4	25	50	Воробець М.В.
9-Б	29	28	1	4	10	36	11	39	6	21	60	Пирин О.Ф.
10-А	16	15	0	0	6	40	6	40	3	20	60	Пирин О.Ф.
10-Б	23	16	0	0	4	25	8	50	4	25	75	Пирин О.Ф.
11-А	25	20	0	0	5	25	8	40	7	35	75	Воробець М.В.
11-Б	26	21	1	5	8	38	10	48	2	9	57	Пирин О.Ф.

Якість знань з англійської мови за I семестр 2025/2026 н.р. склала 63,5 %.

Кращі результати показали учні 6-Б класу (вчитель Струтинська Л.В.), 8-А та 10-Б класів (вчитель Пирин О.Ф.) та 11-А класу (вчитель Воробець О.Ф.).

До типових помилок можна віднести:

5 клас – при побудові речень, при утворенні запитальних та заперечних речень у минулому неозначеному часі, при перекладі речень;

6 клас – при перетворенні речень з активного у пасивний стан мовлення, при вживанні активної лексики, при вживанні *too/enough*, *one/ones*, *Present Simple Passive Voice*;

7 клас – при вживанні активної тематичної лексики, при використанні зворотних займенників, при застосуванні правил утворення зворотних займенників при перекладі речень;

8 клас – при вживанні часів при написанні розповіді;

9 клас – спелінгові помилки, при вживанні *Present Cont Passive Voice*, вживання пасивного стану при виконанні перетворень з активного у пасивний стан;

10 клас – при узгодженні часів при непрякій мові, неправильна побудова речень з використанням різних часових форм;

11 клас – при узгодженні часів при прямій та непрякій мові, при використанні синонімів, при вживанні відповідних часів.

Контрольними роботами з німецької мови охоплено 157 з 178 учнів 5-8 класів. Результати контрольних робіт подано в таблиці:

Клас	К-сть учнів	К-сть учнів, що писали к/р	Рівень навчальних досягнень учнів								Якість % I сем	ПІБ вчителя
			поч.		сер.		дост.		вис.			
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%		
5-А	21	21	1	5	6	28	10	48	4	19	67	Дзібій Н.В.
5-Б	21	16	1	6	2	12	7	44	6	38	82	Дзібій Н.В.

6-А	18	14	0	0	5	36	7	50	2	14	64	Дзібій Н.В.
6-Б	27	21	0	0	2	9	13	62	6	29	91	Дзібій Н.В.
7-А	24	23	2	9	5	22	10	43	6	26	69	Дзібій Н.В.
7-Б	25	22	2	9	5	23	9	41	6	27	68	Дзібій Н.В.
8-А	21	19	0	0	4	21	8	42	7	37	79	Дзібій Н.В.
8-Б	21	21	2	10	8	38	9	42	2	10	52	Дзібій Н.В.

Якість знань з німецької мови за I семестр 2025/2026 н.р. склала 71,5%.

Кращі результати показали учні 6-Б, 5-Б та 8-А класів (вчитель Дзібій Н.В.).

До типових помилок можна віднести:

5 клас – неправильний порядок слів у розповідному та питальному реченнях, при утворенні множини іменників, при відмінюванні дієслів у теперішньому часі;

6 клас – при утворенні речень з відокремлюваними та невідокремлюваними префіксами, при відмінюванні модальних дієслів та використанні їх у реченнях;

7 клас – при утворенні минулого часу за допомогою допоміжних дієслів, при утворенні ступенів прикметників та прислівників;

8 клас – при утворенні складних речень за допомогою сполучників, при відмінюванні прикметників та використанні їх у реченнях.

Контрольними роботами з фізики охоплено 192 з 233 учнів 7-11 класів.

Результати контрольних робіт подано в таблиці:

Клас	К-сть учнів	К-сть учнів, що писали к/р	Рівень навчальних досягнень учнів								Якість % I сем	ПІБ вчителя
			поч.		сер.		дост.		вис.			
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%		
7-А	24	21	7	33	4	19	10	48	0	0	48	Занкович М.М.
7-Б	25	21	3	14	4	19	6	29	8	38	67	Занкович М.М.
8-А	21	17	1	6	4	23	10	59	2	12	71	Волощук І.Т.
8-Б	21	17	0	0	11	65	4	24	2	11	35	Занкович М.М.
9-А	23	15	1	7	5	33	5	33	4	27	60	Волощук І.Т.
9-Б	29	25	1	4	16	64	4	16	4	16	32	Волощук І.Т.

10-А	16	13	0	0	7	54	5	38	1	8	46	Волощук І.Т.
10-Б	23	20	1	5	6	30	10	50	3	15	65	Волощук І.Т.
11-А	25	20	6	30	6	30	3	15	5	25	40	Занкович М.М.
11-Б	26	23	2	9	14	61	7	30	0	0	30	Занкович М.М.

Якість знань з фізики за I семестр 2025/2026 н.р. склала 49,4 %.

Кращі результати показали учні 8-А, 10-Б та 9-А класів (вчитель Волощук І.Т.) та 7-Б класу (вчитель Занкович М.М.).

До типових помилок можна віднести:

7 клас – при обчисленнях, при переведенні одиниць фізичних величин у одиниці СІ, при виведенні остаточної формули;

8 клас – при розв’язуванні задач на складання рівняння теплового балансу та визначенні невідомої величини з відповідного рівняння, при переведенні одиниць фізичних величин у одиниці СІ, при виведенні остаточної формули;

9 клас – при розв’язуванні задач на застосування формули тонкої лінзи, при визначенні напрямку руху точок поперечної хвилі, при складанні рівняння коливань і визначенні величин з графіка;

10 клас – при розв’язуванні задач на рух під дією кількох сил, при визначенні величин з графіка і складанні рівняння гармонічних коливань;

11 клас – при розв’язуванні задач на застосування закону електромагнітної індукції, сили Лоренца, на застосування правила Ленца; при переведенні одиниць фізичних величин у одиниці СІ, при виведенні остаточної формули.

Контрольними роботами з хімії охоплено 192 з 233 учнів 7-11 класів. Результати контрольних робіт подано в таблиці:

Клас	К-сть учнів	К-сть учнів, що писали к/р	Рівень навчальних досягнень учнів								Якість % I сем	ПІБ вчителя
			поч.		сер.		дост.		вис.			
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%		
7-А	24	21	2	9	5	24	6	29	8	38	67	Дацків О.В.
7-Б	25	22	1	5	3	14	6	27	12	54	81	Дацків О.В.
8-А	21	19	2	11	5	26	8	42	4	21	63	Дацків О.В.
8-Б	21	18	1	6	9	50	6	33	2	11	44	Дацків О.В.
9-А	23	14	0	0	7	50	3	21	4	29	50	Дацків О.В.
9-Б	29	25	4	16	17	68	4	16	0	0	16	Дацків О.В.

10-А	16	14	3	21	6	43	4	29	1	7	36	Дацків О.В.
10-Б	23	16	4	25	8	50	3	19	1	6	25	Дацків О.В.
11-А	25	19	0	0	9	48	5	26	5	26	52	Дацків О.В.
11-Б	26	24	2	8	12	50	10	42	0	0	42	Дацків О.В.

Якість знань з хімії за I семестр 2025/2026 н.р. склала 47,6 %.

Кращі результати показали учні 7-А,Б та 8-А класів (вчитель Дацків О.В.).

До типових помилок можна віднести:

7 клас – при написанні назв і символів хімічних елементів;

8 клас – при проведенні розрахунків за хімічними рівняннями;

9 клас – при розв’язуванні окисно-відновних рівнянь;

10 клас – при виведенні ізомерів органічних сполук;

11 клас – при написанні рівнянь реакцій гідролізу солей.

Виходячи з вищезазначеного

НАКАЗУЮ:

1. Вчителям-предметникам:

1.1. Здійснити порівняльний аналіз результатів з попередніми показниками у розрізі класів, учнів.

1.2. Під час організації освітнього процесу у II семестрі 2025/2026 навчального року на кожному уроці особливу увагу приділяти завданням на формування в учнів умінь аналізувати, порівнювати та узагальнювати навчальний матеріал на всіх етапах уроку.

Постійно

1.3. Об’єктивно оцінювати навчальні досягнення учнів, дотримуючись критеріїв оцінювання знань, умінь та навичок учнів з метою усунення розбіжностей в показниках та знаннях учнів.

Постійно

1.4. Систематично проводити індивідуальну роботу з учнями, особливу увагу приділяти практичній спрямованості та диференціації навчання.

1.5. У II семестрі 2025/2026 н.р. звернути особливу увагу на підвищення мотивації учнів у вивченні навчальних предметів, підвищити якість їх викладання.

2. Заступникам директора з навчально-виховної роботи Волощук І.Т. та Маленкович О.Г.:

2.1. Проаналізувати результати навчальної роботи учнів за I семестр 2025/2026 навчального року у розрізі навчальних предметів.

Протягом навчального року

2.2. Тримати на контролі об'єктивність оцінювання навчальних досягнень учнів, дотримання вимог критеріїв оцінювання: наказу МОН України від 13.04.2011 р. №329 «Про затвердження Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів (вихованців) у системі загальної середньої освіти», наказу МОН України від 21.08. 2013 №1222 «Про затвердження орієнтовних вимог оцінювання навчальних досягнень учнів із базових дисциплін у системі загальної середньої освіти», наказу МОН України від 19.08.2016 №1009 «Про внесення змін до наказу Міністерства освіти і науки України від 21.08.2013 №1222, наказу МОН України від 02.08.2024 р. №1093 «Про затвердження рекомендацій щодо оцінювання результатів навчання».

3. Класним керівникам 5-11 класів:

3.1. Довести до відома батьків підсумки навчальних досягнень учнів за I семестр 2025/2026 навчального року

Січень, 2026

3.2. Посилити контроль за учнями, які потребують особливої уваги й повідомляти батьків про успіхи у навчанні їх дітей.

Постійно

4. Контроль за виконанням даного наказу залишаю за собою.

Директор ліцею

Микола ЗАНКОВИЧ