



УКРАЇНА
ДОЛИНСЬКИЙ ЛІЦЕЙ №4
ДОЛИНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
(ДОЛИНСЬКИЙ ЛІЦЕЙ №4)

Н А К А З

01.06.2026

м.Долина

№ _____

**Про результати моніторингу якості
знань з математики, української,
англійської і німецької мов, фізики та
хімії учнів 5-11-х класів за II семестр
2025/2026 навчального року**

На виконання Закону України «Про повну загальну середню освіту», Державного стандарту початкової освіти, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 21.02.2018 № 87 (зі змінами), Постанови Кабінету Міністрів України від 23.11.2011 №1392 «Про затвердження Державного стандарту базової і повної загальної середньої освіти», Постанови Кабінету Міністрів України від 30 вересня 2020 р. № 898 «Про затвердження Державного стандарту базової загальної середньої освіти», наказу Міністерства освіти і науки України від 21.08.2013 № 1222 «Про затвердження орієнтовних вимог оцінювання навчальних досягнень учнів із базових дисциплін у системі загальної середньої освіти», керуючись Критеріями оцінювання навчальних досягнень учнів (вихованців) у системі загальної середньої освіти, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 13.04.2011 № 329, наказу Міністерства освіти і науки України від 13.07.2021 №813 «Про затвердження методичних рекомендацій щодо оцінювання результатів навчання учнів 1-4 класів закладів загальної середньої освіти», наказу Міністерства освіти і науки України від 02 серпня 2024 № 1093 «Про затвердження рекомендацій щодо оцінювання результатів навчання», плану роботи ліцею на 2025/2026 навчальний рік у II семестрі 2025/2026 навчального року було проведено моніторинг навчальних досягнень учнів 5-11 класів.

Контрольні роботи з математики, фізики та хімії охоплювали основні теми й програмовий матеріал, опрацьований учнями протягом II семестру. Зміст завдань

відповідав вимогам навчальних програм та був спрямований на перевірку рівня сформованості предметних компетентностей здобувачів освіти. Тексти контрольних диктантів були дібрані відповідно до вимог чинних навчальних програм та вікових особливостей учнів. Проведення контрольних робіт і диктантів здійснювалося з дотриманням методичних рекомендацій та встановлених вимог щодо організації освітнього процесу.

Контрольними роботами з української мови було охоплено 305 з 321 учнів 5-11 класів. Результати контрольних диктантів подано в таблиці:

Клас	К-сть учнів	К-сть учнів, що писали к/р	Рівень навчальних досягнень учнів								Якість % І сем	Якість % ІІ сем	ПІБ вчителя
			поч.		сер.		дост.		вис.				
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%			
5-А	21	17	1	6	9	53	3	18	4	23	74	41	Свірко І.Ю.
5-Б	21	19	2	10	6	32	5	26	6	32	84	58	Степанчук Н.В.
6-А	18	15	3	20	3	20	6	40	3	20	44	60	Стандіо В.М.
6-Б	26	25	1	4	6	24	13	52	5	20	81	72	Свірко І.Ю.
7-А	24	23	1	3	8	35	7	31	7	31	44	62	Гаврилишин М.Ю.
7-Б	25	25	0	0	10	40	8	32	7	28	80	60	Гаврилишин М.Ю.
8-А	22	21	0	0	7	33	8	38	6	29	89	67	Франків О.М.
8-Б	22	21	3	14	12	57	4	19	2	10	67	29	Гаврилишин М.Ю.
9-А	23	20	2	10	8	40	9	45	1	5	31	50	Стандіо В.М.
9-Б	29	29	1	4	12	41	16	55	0	0	26	55	Стандіо В.М.
10-А	16	16	2	12	6	38	7	44	1	6	69	50	Франків О.М.
10-Б	23	23	3	13	8	35	11	48	1	4	82	52	Франків О.М.
11-А	25	25	0	0	6	24	11	44	8	32	61	76	Свірко І.Ю.
11-Б	26	26	0	0	14	54	10	38	2	8	65	46	Степанчук Н.В.

Якість знань з української мови за II семестр 2025/2026 н.р. склала 55,6 %, що на 8,5 % нижча, ніж у I семестрі.

Слід відзначити, що є роботи написані охайно, чітко, з дотриманням норм написання та з'єднання літер, абзаців, інтервалів. Крайні результати показали учні 11-А, 6-Б, 8-А класів (вчителі: Свірко І.Ю., Франків О.М.).

До типових помилок можна віднести:

5 клас – при написанні слів з апострофом, розділові знаки при звертанні, вставних словах, однорідних членах речення, прямій мові, правопис *не* з дієсловами;

6 клас – при написанні заперечних та неозначених займенників, у визначенні синтаксичної ролі займенника в реченні, при розрізненні розрядів займенників, при написанні складних займенників, розділові знаки у простому реченні;

7 клас – при розрізненні службових і самостійних частин мови, прислівників і омонімічних слів, розділові знаки при дієприслівниковому звороті;

8 клас – розділові знаки при відокремлених членах речення, при побудові речень з дієприслівниковими зворотами, при написанні прикладок;

9 клас – розділові знаки у складному реченні, при написанні складних слів разом, окремо і через дефіс, при правописі прислівників, при написанні *не* з різними частинами мови, при побудові схеми складного речення з різними видами зв'язку;

10 клас – при правописі прислівників, при відмінюванні числівників, при побудові речень з дієприслівниковими зворотами, при визначенні роду іменників, розділові знаки у простому ускладненому та складному реченнях;

11 клас – при написанні складних слів та апострофа, розділові знаки при відокремлених членах речення, при встановленні відповідності між фразеологізмом та його значенням, при визначенні типу складного речення, при увідповідненні за подібністю синтаксичного значення підкреслених фрагментів простих і складних речень.

Контрольними роботами з математики охоплено 305 з 321 учнів 5-11 класів. Результати контрольних робіт подано в таблиці:

Клас	К-сть учнів	К-сть учнів, що писали к/р	Рівень навчальних досягнень учнів								Якість % I сем	Якість % II сем	ПІБ вчителя
			поч.		сер.		дост.		вис.				
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%			
5-А	21	20	8	40	5	25	1	5	6	30	52	35	Маленкович О.Г.
5-Б	21	19	6	32	6	32	2	10	5	26	60	36	Маленкович О.Г.
6-А	18	14	1	7	5	36	3	21	5	36	43	57	Семенишин Н.О.
6-Б	26	24	1	4	4	17	10	42	9	37	62	79	Семенишин Н.О.
7-А(а)	24	20	2	10	5	25	9	45	4	20	74	65	Ігнатів Н.І.
7-А (г)	24	22	3	14	5	23	8	36	6	27	52	63	Ігнатів Н.І.
7-Б(а)	25	25	2	8	10	40	7	28	6	24	50	52	Мигович С.І.
7-Б (г)	25	24	3	12	9	38	5	21	7	29	48	50	Мигович С.І.
8-А(а)	22	22	0	0	7	32	11	50	4	18	82	68	Старецька О.А.

8-А(г)	22	20	0	0	4	20	13	65	3	15	50	80	Старецька О.А.
8-Б(а)	22	19	2	11	8	42	7	36	2	11	50	47	Старецька О.А.
8-Б(г)	22	20	2	10	8	40	8	40	2	10	39	50	Старецька О.А.
9-А(а)	23	22	1	4	12	55	4	18	5	23	26	41	Старецька О.А.
9-А(г)	23	18	0	0	10	56	4	22	4	22	39	44	Старецька О.А.
9-Б(а)	29	28	2	7	15	54	6	21	5	18	30	39	Семенишин Н.О.
9-Б(г)	29	27	2	7	13	48	8	30	4	15	29	45	Семенишин Н.О.
10А(а)	16	16	4	25	6	38	5	31	1	6	20	37	Ігнатів Н.І.
10А(г)	16	15	1	7	10	66	3	20	1	7	20	27	Ігнатів Н.І.
10Б(а)	23	22	0	0	9	41	9	41	4	18	56	59	Мигович С.І.
10Б(г)	23	21	0	0	10	47	9	43	2	10	47	53	Мигович С.І.
11А(а)	25	25	0	0	11	44	5	20	9	36	57	56	Мигович С.І.
11А(г)	25	25	0	0	12	48	6	24	7	28	52	52	Мигович С.І.
11Б(а)	26	26	9	35	10	38	5	19	2	8	26	27	Ігнатів Н.І.
11Б(г)	26	26	4	15	14	54	7	27	1	4	35	31	Ігнатів Н.І.

Якість знань з математики за II семестр 2025/2026 н.р. склала 49,7 %, що на 3,9 % вища, ніж у I семестрі.

Кращі результати показали учні 8-А, 6-Б, 7-А класів (вчителі: Старецька О.А., Семенишин Н.О., Ігнатів Н.І.). Більшість робіт виконано охайно, правил запису дотримано.

До типових помилок можна віднести:

5 клас – при виконанні дій з десятковими та звичайними дробами, при знаходженні дробу від числа та числа за його дробом, при розв’язуванні рівнянь, при знаходженні середнього значення величини;

6 клас – при виконанні дій з раціональними числами, при знаходженні відсотків від числа і числа за його відсотком;

7 клас (алгебра) – при розв’язуванні систем лінійних рівнянь з двома змінними, при розв’язуванні задач за допомогою систем лінійних рівнянь з двома змінними, при використанні формул скороченого множення, при зведенні подібних доданків;

7 клас (геометрія) – при застосуванні ознак рівності трикутників, при розв’язуванні задач на побудову, при знаходженні невідомих внутрішніх та зовнішніх кутів трикутника, при застосуванні властивостей центральних та вписаних кутів;

8 клас (алгебра) – при розв’язуванні задач за допомогою дробово-раціональних рівнянь, при виконанні дій з раціональними дробами, при застосуванні властивостей степенів, при розв’язуванні рівнянь, що зводяться до квадратних;

8 клас (геометрія) – при обчисленні площ трикутників та чотирикутників, при визначенні подібних трикутників, при застосуванні властивостей чотирикутників, при знаходженні основних тригонометричних функцій, при побудові малюнків до задач;

9 клас (алгебра) – при перетворенні графіків функції, при розв’язуванні нерівностей методом інтервалів, при розв’язуванні систем рівнянь з двома змінними, при обчисленні ймовірностей за допомогою правил комбінаторики, при побудові графіка квадратичної функції;

9 клас (геометрія) – при знаходженні площ поверхонь та об’ємів тіл обертання, при застосуванні векторів до розв’язування задач, при застосуванні геометричних перетворень, теореми косинусів, синусів, при побудові малюнків до задач;

10 клас (алгебра) – при розв’язуванні тригонометричних рівнянь і нерівностей, при розв’язуванні задач на складання рівняння дотичної до графіка функції, при розв’язуванні рівнянь з параметрами;

10 клас (геометрія) – при застосуванні координатного методу, при знаходженні кута між векторами та відстані між мимобіжними прямими, при ортогональному проєктуванні;

11 клас (алгебра) – при розв’язуванні завдань з параметрами, задач на статистику, тригонометричних рівнянь, при розв’язуванні логарифмічних нерівностей, комбінаторних задач;

11 клас (геометрія) – при обчисленні площ поверхонь та об’ємів тіл обертання, при розв’язуванні задач на комбінацію тіл, при застосуванні координат до розв’язування задач.

Контрольними роботами з англійської мови охоплено 315 з 321 учня 5-11 класів. Результати контрольних робіт подано в таблиці:

Клас	К-сть учнів	К-сть учнів, що писали к/р	Рівень навчальних досягнень учнів								Якість % I сем	Якість % II сем	ПІБ вчителя
			поч.		сер.		дост.		вис.				
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%			
5-А	21	20	8	40	4	20	5	25	3	15	59	40	Шелельо Н.Ю.
5-Б	21	18	2	11	6	33	6	33	4	23	50	56	Шелельо Н.Ю.
6-А	18	18	3	17	4	22	7	39	4	22	54	61	Воробець М.В.
6-Б	26	26	1	4	4	15	9	35	12	46	90	81	Струтинська Л.В.

7-А	24	23	6	26	3	13	4	17	10	44	52	61	Струтинська Л.В.
7-Б	25	25	4	16	6	24	8	32	7	28	59	60	Струтинська Л.В.
8-А	22	22	0	0	2	9	12	55	8	36	86	91	Пирин О.Ф.
8-Б	22	22	0	0	9	41	9	41	4	18	62	59	Пирин О.Ф.
9-А	23	22	4	18	9	41	6	27	3	14	50	41	Воробець М.В.
9-Б	29	29	0	0	11	38	15	52	3	10	60	62	Пирин О.Ф.
10-А	16	16	0	0	6	38	5	31	5	31	60	62	Пирин О.Ф.
10-Б	23	23	0	0	4	17	13	57	6	26	75	83	Пирин О.Ф.
11-А	25	25	0	0	6	24	9	36	10	40	75	76	Воробець М.В.
11-Б	26	26	0	0	14	54	9	35	3	11	57	46	Пирин О.Ф.

Якість знань з англійської мови за II семестр 2025/2026 н.р. склала 62,8 %, що на 0,7 % нижча, ніж у I семестрі.

Кращі результати показали учні 8-А, 10-Б, 6-Б і 11-А класів (вчителі: Пирин О.Ф., Струтинська Л.В., Воробець М.В.).

До типових помилок можна віднести:

5 клас – при вживанні граматичних часів, при побудові речень, лексичні, орфографічні помилки;

6 клас – при утворенні запитальної форми в різних часах, при вживанні пасивного стану у розповідних реченнях, лексико-граматичні помилки;

7 клас – при вживанні активної лексики, при утворенні непрямої мови для запитальних речень, при перетворенні речень з прямої у непряму мову;

8 клас – при перетворенні речень з прямої у непряму мову, лексико-граматичні помилки;

9 клас – при вживанні герундію в реченнях, модальних дієслів, лексико-граматичні помилки;

10 клас – недостатнє вживання відповідної лексики для розкриття певної теми, неправильний порядок слів у реченні;

11 клас – при використанні синонімічного ряду, при конструюванні граматичних часів, неправильний порядок слів у реченні.

Контрольними роботами з німецької мови охоплено 171 з 179 учнів 5-8 класів. Результати контрольних робіт подано в таблиці:

Клас	К-сть учнів	К-сть учнів, що писал и к/р	Рівень навчальних досягнень учнів								Якість % I сем	Якість % II сем	ПІБ вчителя
			поч.		сер.		дост.		вис.				
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%			
5-А	21	20	1	5	8	40	7	35	4	20	67	55	Дзібій Н.В.

5-Б	21	17	1	6	2	12	7	41	7	41	82	82	Дзібій Н.В.
6-А	18	16	4	25	4	25	5	31	3	19	64	50	Дзібій Н.В.
6-Б	26	26	0	0	3	12	13	50	10	38	91	88	Дзібій Н.В.
7-А	24	23	0	0	7	30	7	30	9	40	69	70	Дзібій Н.В.
7-Б	25	25	0	0	7	28	11	44	7	28	68	72	Дзібій Н.В.
8-А	22	22	0	0	3	14	10	45	9	41	79	86	Дзібій Н.В.
8-Б	22	22	3	14	6	27	10	45	3	14	52	59	Дзібій Н.В.

Якість знань з німецької мови за II семестр 2025/2026 н.р. склала 70,25 %, що на 1,25 % нижча, ніж у I семестрі.

Кращі результати показали учні 6-Б, 8-А, 5-Б класів (вчитель Дзібій Н.В.).

До типових помилок можна віднести:

5 клас – при використанні означених та неозначених артиклів у відповідному роді, неправильний порядок слів у реченні, при утворенні та написанні складних числівників, при використанні заперечення *nicht, kein*;

6 клас – при утворенні складних речень із сполучниками, питальних речень без питального слова, при вживанні прикметників та відмінюванні їх у реченні, при утворенні множини іменників;

7 клас – при утворенні кількісних та порядкових числівників, при утворенні *Partizip II*, минулого часу *Perfekt*, при відмінюванні займенника *sich*;

8 клас – при відмінюванні сильних дієслів у минулому часі, при утворенні пасивного стану, речень з двома дієсловами та відмінюванні їх.

Контрольними роботами з фізики охоплено 185 з 235 учнів 7-11 класів. Результати контрольних робіт подано в таблиці:

Клас	К-сть учнів	К-сть учнів, що писали к/р	Рівень навчальних досягнень учнів								Якість % I сем	Якість % II сем	ПІБ вчителя
			поч.		сер.		дост.		вис.				
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%			
7-А	24	17	1	6	4	23	10	59	2	12	48	71	Занкович М.М.
7-Б	25	17	0	0	2	12	10	59	5	29	67	88	Занкович М.М.
8-А	22	22	0	0	1	5	15	68	6	27	71	95	Волощук І.Т.
8-Б	22	18	2	11	14	78	2	11	0	0	35	11	Занкович М.М.
9-А	23	21	2	9	10	48	4	19	5	24	60	43	Волощук І.Т.
9-Б	29	27	1	4	18	67	6	22	2	7	32	29	Волощук І.Т.
10-А	16	13	2	15	6	46	4	31	1	8	46	39	Волощук І.Т.

10-Б	23	21	2	10	9	42	8	38	2	10	65	48	Волощук І.Т.
11-А	25	17	0	0	3	18	6	35	8	47	40	82	Занкович М.М.
11-Б	26	12	0	0	6	50	6	50	0	0	30	50	Занкович М.М.

Якість знань з фізики за II семестр 2025/2026 н.р. склала 55,6 %, що на 6,2 % вища, ніж за I семестр.

Кращі результати показали учні 8-А, 7-Б та 11-А класів (вчителі: Волощук І.Т., Занкович М.М.).

До типових помилок можна віднести:

7 клас – при розв’язуванні задач на побудову малюнка та складання рівняння, застосування умови плавання тіл та закону Архімеда, при переведенні одиниць вимірювання в систему СІ, при обчисленнях;

8 клас – при розв’язуванні задач на застосування законів послідовного і паралельного з’єднання провідників, при визначенні корисної та повної роботи, при виведенні остаточної формули, при переведенні одиниць вимірювання в систему СІ;

9 клас – при розв’язуванні задач на застосування законів збереження імпульсу та енергії, при побудові малюнків та при знаходженні проєкцій векторів на вісь ox ;

10 клас – при розв’язуванні задач на застосування першого закону термодинаміки до ізопроцесів, алгоритму розв’язування задач на рух під дією кількох сил, відшукування проєкцій сил на осі координат у випадку руху тіла в електричному полі, на застосування принципу суперпозиції полів із побудовою малюнка;

11 клас – при визначенні кількості α - та β -розпадів, при розрахунку енергетичного виходу ядерних реакцій, при обчисленні ККД АЕС.

Контрольними роботами з хімії охоплено 196 з 235 учнів 7-11 класів. Результати контрольних робіт подано в таблиці:

Клас	К-сть учнів	К-сть учнів, що писали к/р	Рівень навчальних досягнень учнів								Якість % I сем	Якість % II сем	ПІБ вчителя
			поч.		сер.		дост.		вис.				
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%			
7-А	24	23	6	26	7	31	4	17	6	26	67	43	Дацків О.В.
7-Б	25	18	2	11	5	28	3	17	8	44	81	61	Дацків О.В.
8-А	22	21	1	5	6	29	11	52	3	14	63	66	Дацків О.В.
8-Б	22	20	4	20	10	50	3	15	3	15	44	30	Дацків О.В.
9-А	23	15	0	0	6	40	6	40	3	20	50	60	Дацків О.В.
9-Б	29	24	2	8	10	42	9	38	3	12	16	50	Дацків О.В.

10-А	16	15	3	20	8	53	4	27	0	0	36	27	Дацків О.В.
10-Б	23	19	0	0	12	63	2	11	5	26	25	37	Дацків О.В.
11-А	25	18	0	0	5	28	7	39	6	33	52	72	Дацків О.В.
11-Б	26	23	3	13	11	48	9	39	0	0	42	39	Дацків О.В.

Якість знань з хімії за II семестр 2025/2026 н.р. склала 48,5%, що на 0,9 % вища, ніж за I семестр.

Кращі результати показали учні 7-Б, 8-А, 9-А та 11-А класів (вчитель Дацків О.В.).

До типових помилок можна віднести:

7 клас – при обчисленні коефіцієнтів у рівняннях хімічних реакцій;

8 клас – при визначенні типу кристалічної ґратки в речовинах;

9 клас – при написанні хімічних рівнянь;

10 клас – при виведенні формули речовини за продуктами згоряння;

11 клас – при визначенні якісного складу речовин.

Виходячи з вищезазначеного

НАКАЗУЮ:

1. Головам МО Свірко І.Ю., Старецькій О.А., Дзібій Н.В., Мельник І.І., Махньову Є.О.:

1.1. Взяти до уваги результати моніторингових контрольних робіт та їх аналітичні матеріали для коригування освітнього процесу й планування подальшої роботи з учнями.

Червень 2026 року

1.2. Розробити та реалізувати заходи щодо подолання освітніх втрат і розривів у навчанні з відповідних предметів.

Червень-серпень 2026 року

2. Учителям-предметникам:

2.1. Провести заняття, спрямовані на подолання виявлених освітніх втрат.

Червень 2026 року

2.2. Забезпечити систематичну індивідуальну роботу з учнями, які за результатами моніторингу продемонстрували початковий та середній рівні навчальних досягнень.

Протягом 2026/2027 навчального року

2.3. Активніше впроваджувати сучасні освітні технології, цифрові ресурси та інтерактивні методи навчання з метою підвищення якості освітнього процесу.

Постійно

2.4. Під час планування уроків і добору навчальних завдань забезпечувати практичну спрямованість, компетентнісний підхід та диференціацію навчання.

Постійно

2.5. Використовувати різноманітні форми та методи підвищення навчальної мотивації здобувачів освіти.

Постійно

3. Заступникам директора з навчально-виховної роботи Маленкович О.Г. та Волощук І.Т.:

3.1. Здійснювати контроль за організацією та проведенням занять із подолання освітніх втрат.

Червень-серпень 2026 року

3.2. Забезпечити організацію консультаційної та методичної підтримки педагогів щодо підвищення якості освітнього процесу. Проводити консультації, співбесіди, взаємовідвідування уроків з метою виявлення причин низьких результатів навчання та надання необхідної методичної допомоги педагогічним працівникам.

Протягом 2026/2027 навчального року

3.3. Враховувати результати моніторингу під час вивчення стану викладання навчальних предметів, планування внутрішньої системи забезпечення якості освіти та узагальнення педагогічного досвіду вчителів під час атестації.

Протягом 2026/2027 навчального року

3.4. Провести семінар-практикум учителів української та англійської мов, математики та початкових класів з проблем наступності при викладанні навчального матеріалу та адаптації учнів.

Вересень 2026 року

4. Контроль за виконанням наказу залишаю за собою.

Директор ліцею

Микола ЗАНКОВИЧ